

selvfølelse mot moralpsykologi

du vet noe du har oversikt over et slags viter ...

episteme (ifølge Theaitetos)

1. sansning	1. P
2. sann tro	2. X tror at P
3. sann begrunnelse ... begrunnet tro	3. X har gode grunner til ...

Fornuft ledere
thymos vaktene
appetitt produsenter
sjel stat

visdom mot møtehold

nr ide

FIL120 Diskusjonsspørsmål

NB: Finn belegg i teksten for hvert poeng!

1. Hvordan kan vi best karakterisere den røde tråden i Platons *Gorgias*, og hva er hovedmomentene i hver av de tre dialogene Sokrates der gjennomfører (med henholdsvis *Gorgias*, *Polos* og *Kallikles*)?
2. Hva er Platons argumenter for sjelens udødelighet i *Faidon*?
3. Hva går Platons lære om *Formene* ut på? Hvordan henger læren om Formene sammen med *Statens metafysikk, epistemologi, politiske teori og moralpsykologi*? Kom inn på hule-, linje- eller solliknelsen, uten å gjøre dette til hoveddelen av svaret.
4. Hva går Platons teori om rettferdighet ut på i verket *Staten*? Diskuter rettferdighet i både *sjel* og *stat*, samt sammenhengen mellom dem.
5. Hvordan formuleres utfordringen som Sokrates skal svare på i Platons *Staten*, og hvordan argumenterer Richard *Kraut* for at vi skal forstå begrunnelsen for å være rettferdig i dette verket? Hvordan kan vi eventuelt kritisere Krauts tolkning?
6. Legg frem de tre hypotesene i Platons *Theaitetos* om hva viten er. Presenter argumenter fra dialogen mot de to første hypotesene, og inkluderer en kritisk vurdering av minst ett av disse argumentene.

Velg en av disse og skriv et svar i et par avsnitt nedenfor.
Vis direkte til teksten. Ta inn så mange sentrale begreper som mulig.

1. Hvorfor være dydig? 116 (mot sofister) ← hva er retferdlig?
Gorgias: er retferdlig virkelig å overbevise andre thy du vet ingenting om? 118
Polos: urettferdighet er faktisk skadelig for seg selv 119
Kallikles: hedonisme: er det bedre å måtte alltid være på vei etter andre? 121

2. Hva for vi begreper fra? ← epistemisk jobb: p. 139
Hvordan vet vi at X er F? ← autologisk jobb: p. 139
Faidon: p. 139

3. Se Kraut n. 15.
Stater { Meta: }
 { Epist: }
 { Pol: den beste staten }
 { MPsy: relasjon med fornuft }
Huleliknelsen: PA 157-9
Linje- : PA 155
Sol- : PA 154

4. sjelen: 444c-e: hvilken del burde herske?
stater: " " " " (ekklere o se?)
sammenhengen: (n12): se overfor (moralpsy.)
Gyges' Ring: hvorfor være rettferdig?

5. 360e-362c: forskjellige typer liv, spørsmål: s. 313
dette er: tillegg (313b) sammenheng (315+)
(1.27) Kraut: (II-III: rettferdighet er relasjonen mellom thy og sjel) (IV-V: lykke er størst: filosofens liv)
(312) kritisk vurdering: tenk på s. 314 osv. relasjon mellom thy og stater (315b.)
s. 323-4

6. hypotesene
1. hva hvis du glemte? relativisme problem; hvorfor betale for det?
2. (se overfor) helt tilfældig forhold? hva hvis man er overbevist, men vet ikke?
3. kritisk vurdering
→ Gettier: