

Diskusjonsoppgaver Descartes - Meditasjoner (del 1)

Særlig relevante tekster: René Descartes (1980) *Meditasjoner*, ss. 13 – 49 (Meditasjon I – III), A. Kenny (2008), *The Rise of Modern Philosophy*, ss. 33-41 og ss. 117-127, L. Aryeh Kosman (1986) «The Naïve Narrator: Meditation in Descartes' Meditations.» I: *Essays on Descartes' Meditations*. Amélie Oksenberg Rorty (red.). (Berkeley: University of California Press) ss. 21 – 41.og Bernard Williams (2006) «Descartes' Use of Scepticism».

1. Hva kjennetegner Descartes' filosofiske metode, og hva skiller den fra Platons?
2. Hva har det å si for hvordan vi leser boken *Meditasjoner* at det er meditasjoner vi leser? Gjorde samtidens sjangerforventninger Descartes' bok til en religiøs tekst? (Se særlig Descartes' innledende bemerkninger, forelesningen og Aryeh Kosman.)
3. Descartes omtales ofte som en *rasjonalist* og som en *dualist*. Forklar først kort hva som ligger i hvert av disse begrepene. Forklar deretter hvorfor, ev. hvorfor ikke, du/dere mener at dette er rimelige karakteriseringer av Descartes filosofi.
4. Er Descartes' «cogito-argument» gyldig, og hva oppnår han med det? (Avsnitt 6, II meditasjon)
5. Peirce kritiserte Descartes for å bygge på bare ett sinn, mens vitenskapen bygger på et fellesskap av undersøkere. Men er dette en rimelig kritikk av Descartes?
6. I «Oversikt over de følgende seks meditasjoner» skriver Descartes bl.a. dette: «I den tredje meditasjon synes jeg at jeg har lagt frem tilstrekkelig utførlig mitt viktigste argument for Guds eksistens.» (Avsnitt 14) Forklar hva argumentet går ut på. Ta deretter begrunnet stilling til om argumentet er overbevisende eller ei. Forklar deretter kort hvilken rolle Gud spiller i Descartes' filosofiske prosjekt.
7. I «Descartes' Use of Scepticism» skriver Bernard Williams: “In the Meditations Descartes proceeds – and does so, it is clear, self-consciously – through three levels of doubts” (s. 234). Forklar hva hvert av de tre nivåene av tvil beløper seg til. Forklar deretter hvorfor Descartes selv mente at han, gjennom sin radikale metodiske tvil, var i stand til å tilbakevise skeptisismens utfordring en gang for alle.

Diskusjonsoppgaver Descartes del 2

Relevante tekster: René Descartes (1980) *Meditasjoner*, ss. 50 – 77 (Meditasjon IV – VI), A. Kenny (2008), *The Rise of Modern Philosophy*, ss. 33-41 og ss. 117-127, Eric Schwitzgebel (2008) “The Unreliability of Naïve Introspection”.

1. Hva skiller gudsbevisene i meditasjon III og meditasjon V? Hvilket av dem er mest overbevisende?

2. Er forestillingen om en allmektig og «allgod» Gud konsistent? Har dette noen betydning for gudsbevisene i *Meditasjoner*?
3. Hvordan kan «klarhet» og «tydelighet» garantere mot feil erkjennelse? (Meditasjon IV)
4. Descartes blir betegnet som rasjonalist. Hva er det ved Descartes' filosofi slik den fremkommer i *Meditasjoner* som gjør det aktuelt å klassifisere Descartes på denne måten?
5. I meditasjon IV (I) bemerket Descartes «hvor lite man kan vite om de legemlige ting, og at det er langt mer man kan vite om menneskeånden ...». I artikkelen “The Unreliability of Naïve Introspection” hevder Eric Schwitzgebel at «Descartes .. had it quite backwards when he said the mind – including especially current conscious experience – was better known than the outside world» (s. 267). Hvem har rett? Begrunn svaret – gjerne med eksempler.
6. Hvordan kan det ha seg, i følge Schwitzgebel, at vi ikke skjønner hvor dårlige vi er på introspeksjon (se særlig del viii)?
7. Våre dommer om verden er sikrere enn våre dommer om våre erfaringer hevder Schwitzgebel (s. 268) Hvordan ville Descartes argumentert mot et slikt syn?