

Øvingsoppgaver om argumentative fallgruver (seminar 11)

1. Hva er en *feilslutning* (engelsk: “fallacy”)? Gi et eksempel på en feilslutning.
2. Hva er en *argumentativ fallgruve*? Gi et eksempel på en argumentativ fallgruve.
3. Hva er et *argument fra uvitenhet*? Hva gjør dette til et en argumentativ fallgruve? Gi et eksempel på et argument fra uvitenhet.
4. Hva er forskjellen på *personangrep* og *stråmannsargumentasjon*? Hva går disse argumentative fallgruvene ut på?
5. Hvorfor kan det være problematisk å argumentere for et standpunkt ved å vise til at standpunktet er populært? Kan du gi et eksempel på en situasjon der dette er problematisk?
6. Er det omstendigheter der det at mange aksepterer et standpunkt kan gi oss god grunn til å tro på dette standpunktet? Kan du i så fall gi et eksempel på en slik situasjon?
7. Hvorfor kan det være problematisk å argumentere for et standpunkt ved å vise til en autoritet? Kan du gi et eksempel på en situasjon der dette er problematisk?
8. Er det omstendigheter der det er riktig å vise til autoriteter? Kan du i så fall gi et eksempel på en slik situasjon?
9. Nedenfor finner du noen argumenter. Er dette eksempler på argumentativ fallgruver? Hvilke fallgruver er det i så fall snakk om? Hva går disse fallgruvene ut på?
 - a. Forskere som jobber for oljenæringen, har allerede vist at de setter profitt foran miljø og at de ikke stoles på. Vi behøver derfor ikke ta hensyn til hva de har å si.
 - b. Det var feil av Storbritannia å melde seg ut av EU. Dette mente blant annet Stephen Hawking.
 - c. Vi kan trygt si at det ikke er noen fare forbundet med å spise sopp i områder der det er høyere nivåer av cesium-137. Dette er det bred enighet om blant de som bor der.
 - d. Få smittetilfeller kan føres tilbake til utelivet. Vi kan derfor konkludere med at det lite smittespredning på utesteder.
 - e. Stephen Hawking har foreslått at sorte hull ikke har en hendeleshorisont i tradisjonell forstand. Dette er derfor noe vi bør ta på alvor.
 - f. De som sier at sosiale faktorer har stor påvirkning på vår adferd benekter egentlig at vi er biologiske vesener. Et slikt standpunkt behøver vi ikke å ta alvorlig da det er åpenbart at biologiske faktorer også spiller en viktig rolle.