

Øvingsoppgaver om eksperter (seminar 10)

1. Goldman skiller mellom en *omdømmemessig* (engelsk: «reputational») og en *objektiv* (engelsk: «realist») definisjon av «ekspert». Hva vil det si å være en ekspert ifølge en *omdømmemessig* definisjon? Hva vil det si å være en ekspert ifølge en *objektiv* definisjon?
2. Hvilken definisjon er mest hensiktsmessig når vi skal identifisere de ekspertene som det faktisk er verdt å lytte til? Begrunn svaret!
3. Kommer du til å være en ekspert når du er ferdig med studiene ifølge Goldmans objektive definisjon? I så fall, innenfor hvilket område? Kan du gi et eksempel på en annen person som er ekspert innenfor ditt fagområde?
4. Goldman er opptatt av hvordan ikke-eksperter innenfor et område kan finne ut hvem som faktisk er eksperter innenfor det området og hvordan ikke-eksperter kan finne ut hvem de beste ekspertene er når ekspertene er uenige. Goldman identifiserer fire framgangsmåter som ikke-eksperter kan bruke. Hva går disse fire framgangsmåtene ut på? Hvilke styrker og svakheter har de? Hvilke framgangsmåter er best? Begrunn svaret!
5. Hvorfor er det fornuftig at beslutningstagere i et demokratisk samfunn benytter seg av eksperter når de skal fatte beslutninger? Kan omfattende bruk av eksperter undergrave demokratiet? Begrunn svaret!
6. Walter Lippmann og John Dewey var uenige om eksperters rolle i demokratiske samfunn. Hva handlet uenigheten om? Hvem er du mest enig med? Begrunn svaret!
7. Hvem er eksperter i et demokratisk samfunn ansvarlige overfor ifølge Heather Douglas? Hvordan begrunner hun dette?
8. På hvilke områder i samfunnet bidrar forskere fra ditt fagområde med råd og anbefalinger til beslutningstagere? Hvilke forventninger bør vi stille til forskerne når de opptrer som eksperter på denne måten? Er det for eksempel et mål at de er mest mulig uavhengige? Hvem bør de være ansvarlige overfor?