

## MNSEM Seminar | 9.2 og 10.2 | Hva er god vitenskap?

Det har blitt gjort mange forsøk på å karakterisere vitenskap og altså si hva alle vitenskaper har felles og hva som skiller vitenskap fra ikke-vitenskap. Alle forsøkene har imidlertid slått feil. Det samme gjelder forsøk på å beskrive trekk som *all god* vitenskap har felles. Vitenskap kan anta ulike former og kjennetegn på god vitenskap varierer mellom ulike fagområder.

*Refleksjonsspørsmål:* Hva gjør ditt fagområde til en vitenskap? Hva karakteriserer god vitenskap innenfor ditt fagområde?

### Pensum for i dag:

- Side 12-22 og 38-47 i kap. 2 «The Analytic Project» i Barker, G. & Kitcher, P. (2014) *Philosophy of Science: A New Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

### Plan for i dag:

- Gjennomgang av quiz og kortsvarsoppgaven
- Ukens tema: Presentasjoner og essayskriving i filosofi
- Valg av én øvingsoppgave: langsvar til dette (et par avsnitt), og diskusjon i plenum

### Kommentarer:

- Beklager feilene i norsken min! Jeg tar gjerne imot rettelser.
- Dersom du ikke mottar e-postene mine, gi meg beskjed straks.
- Husk å sjekke hvilken seminaroppgave du fikk. Ta kontakt med presentasjonsgruppen.
- Husk å melde på en møtetid med Bjørn dersom du presenterer på oppgave 1/2 (lenk i epost).
- Du trenger ikke kjøpe bøker eller artikler til seminaroppgaven. Se lenker i beskrivelsene.
- Finn Arabatzis («Experiment») og Parker («Computer Simulation») i Psillos og Curd (UiB UB).
- KSO krav for neste gang (se nedenfor)
- KSO om Popper og Durham (veldig gode): kildehenvisninger; og tenk selv!

### Kravene til neste kortsvarsoppgave (frist 17.2.23, 12:00):

Les s. 78-89 i Barker & Kitcher, samt s. 159-160 i Rolin. Besvarelsen skal være på mellom 300 og 350 ord. Besvarelsen må inneholde to kildehenvisninger: en til Barker og Kitcher, og en til Rolin. Dessuten må den inneholde en litteraturliste.

Hvis du benytter Harvard-stilen så vil en kildehenvisning til Barker og Kitcher kunne se ut slik: (Barker & Kitcher, 2014, s. 12). Hvis du benytter Harvard-stilen så vil kilden se ut slik i litteraturlisten: Barker, G. & Kitcher, P. (2014) *Philosophy of Science: A New Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

1. Redegjør for hva et paradigme er ifølge Kuhn og illustrer med eksempler.
2. Redegjør for Kitchers syn på når og hvorfor det er fordelaktig at forskere satser på et mangfold av teorier og metoder. Forklar kort hvorfor du enten finner eller ikke finner hans redegjørelse overbevisende.



### Øvingsoppgaver: Hva er vitenskap og hva er god vitenskap

1. Er ditt fagområde en vitenskap? Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Er det viktig at kunne skjelne mellom vitenskap og ikke-vitenskap i konkrete situasjoner? Begrunn dit svar og illustrerer det med et eksempel/eksempler.
3. Hva refererer begrunnelseskonteksten (the context of justification) til? Illustrer ditt svar med et eksempel.
4. Barker og Kitcher diskuterer det forslag, at den vitenskapelige metode blant annet involverer at hente inn sikre rapporter om umiddelbart observerbare forhold. Hva er sikre rapporter om umiddelbart observerbare forhold?
5. Popper mener forskere bør gå frem på en særlig måte, når de forsker. Hvordan mener han de bør gå frem? Og hva kunne være et eksempel på det?
6. Er det viktig at kunne skjelne mellom god og dårlig vitenskap? Begrunn dit svar og illustrer det med et eksempel/eksempler.
7. Hva kunne være et eksempel på god vitenskap innenfor ditt fagområde? Og hvorfor anses det som et eksempel på god vitenskap?
8. Hva kunne være et eksempel på hva som forklares innenfor ditt fagområde?
9. Giv et eksempel på en forklaring, som er i samsvar med den deduktiv-nomologiske forklaringsmodell.
10. Forklar med dine egne ord minst én innvending mod den deduktiv-nomologiske forklaringsmodell.

Velg en av disse og skriv et svar i et par avsnitt nedenfor.

Vis direkte til teksten. Ta inn så mange sentrale begreper som mulig.