

Om meg:

- Jeg er alltid tilgjengelig på bjorn.wastvedt@uib.no og svarer på alle meldinger hver dag.
- Det er mitt ansvar å hjelpe dere alle til å samarbeide for å forstå kursmaterialet. Det er deres ansvar å gi meg beskjed når mine forklaringer ikke er klare nok (pga. norsk eller forklaring). Eventuelle rettelser til norsken min er mer enn velkommen! Jeg vil ikke bli fornærmet!
- Det kan være en ulempe for deg at norsk ikke er mitt førstespråk. Mitt håp er at min tilgjengelighet, entusiasme og fagkompetanse vil gjøre kursen givende og effektiv.
- Vi møtes på seminarer og forelesninger hver uke unntatt uke 14 (3.4). NB endringer i uke 10.

Kursmål: studentane skal (advarsel: nynorsk!):

1. ha filosofiske perspektiv på eige fag og fagkompetanse som gjer dei i stand til å nytte denne på ein kritisk og analytisk måte i ulike samanhengar
2. ha kunnskap om utvalgte tema med relevans for realfaga og seinare arbeidsliv innanføre (a) kunnskaps- og vitskapsteori, (b) etikk og generelle verdispørsmål og (c) grunnprinsipp for logikk og argumentasjonsteori
3. kunne identifisere, analysere og formidle kunnskaps- og vitskapsteoretiske og etiske og verdimesige problemstillingar og argument: (a) i eige fagområde, (b) i tverrfaglege samanhengar og (c) i møte med avgjerdstakarar og den breiare offentlegheita

Arbeidskrav (Ingen utsettelse eller (u)unnskyldt fravær!)

- Oppmøte på seminarene, minst 8/11
- Lesing hver uke (gjør før seminar)
- «Læringspakker»: Godkjent minst 8 av 11 quizer (diskusjon i seminaret, karakter på Canvas) og 6 av 10 kortsvarsoppgaver (godkjent/ikke etter seminar der det diskuteres)
- Presentasjon (i grupper) / Utkast / Veiledningsmøte / Semesteroppgave (alle individuelle):

Seminaroppgaver (se mitt.uib.no)	Relatert forelesning	Grupprepresentasjon (10min hver student)	Veiledningsmøte om utkast: 45min	
1: Eksperimenter og datasimuleringer	9.2	16.2 / 17.2	mellom 20.2 og 3.3	Utkast (1500–3000 ord, (a), (b), (c) besvart) leveres før 23:59 to dager før individuelt veiledningsmøte Semesteroppgave (revidert utkast) (2700–3300 ord) leveres i Inspira før 13.00 den 4.5
2: Mangfold i naturvitenskapen	16.2	23.2 / 24.2	mellom 27.2 og 10.3	
3: Kritikk av vitenskap	23.2	2.3 / 3.3	mellom 6.3 og 17.3	
4: Klima og individuelt ansvar	2.3	8.3 / 9.3 / 10.3	mellom 13.3 og 24.3	
5: Forskning og næringsliv	9.3	16.3 / 17.3	mellom 20.3 og 31.3	
6: Åpenhet og ærlighet i . . .	16.3	23.3 / 24.3	mellom 27.3 og 7.4	
7: Ekspertise og verdier	23.3	30.3 / 31.3	mellom 3.4 og 14.4	

Seminarer, kalender uke 4 | 26.1 og 27.1 | Definisjoner

Pensum for i dag:

- Kap. 1 "Definisjoner" i Karlsen, G. (2015) Språk og Argumentasjon. Bergen: Fagbokforlaget, s. 9-32. [Tilgjengelig i Litteraturkiosken].

Plan for i dag:

- Introduksjoner individuelt og i grupper: (0) navn offisielt (1) navn ønsket (2) studieprogram (3) hva setter du pris på i seminarer (4) hva burde jeg vite om deg (5) hva er største livsmålene dine
- Gjennomgang av Quiz 1, om definisjoner og om opplegget på seminarvarianten
- Diskusjon av Kortsvarsoppgave (nr. 1, evt. ekstra kortsvarsoppgaven): Hva kjennetegner gode og dårlige argumenter?
- Diverse gruppearbeid på øvingsoppgaver
- Kort diskusjon i plenum

Kommende frister og datoer:

- Quiz 2, om argumenter: 27.1 12:00
- (Ekstra kortsvarsoppgave): 27.1 12:00
- Forelesningen 2: Argumenter: 26.1 14:15–16:00, RFB Aud 2 og Aud 1
 - Knachel, M. (2020) "What is Logic?" og Smith, N. (2020). "Evaluating Arguments" i Martin, B. (red.). Introduction to Philosophy: Logic. Rebus. [Åpen tilgang]
- Lovere tre prioriteringer for seminaroppgave til meg innom neste seminar (2.2 eller 3.2)

Kortsvarsoppgave for i dag:

Les kap. 1 "Definisjoner" i Karlsens Språk og Argumentasjon og besvar både oppgave 1 og 2 nedenfor. Besvarelsen skal være på mellom 300 og 350 ord.

Når eksperter deltar i offentlige debatter, orienterer politikere, holder en presentasjon for sine kolleger, og lignende er det noen ganger nyttig at de definerer sentrale uttrykk de bruker. En forsker som for eksempel deltar i en offentlig debatt om digitaliseringen av den offentlige sektor i Norge kan finne det hensiktsmessig å forklare hva hun mener med «digitalisering». En forsker som deltar i en policy briefing om fornybar energi og oljeindustrien i Norge, kan tenke at det er greit først å si hva han mener med «fornybar energi». Eksperter bruker med andre ord noen ganger regelgivende definisjoner.

1. Gi en regelgivende definisjon av et uttrykk fra det faget du studerer. Du skal forestille deg at du skal bruke definisjonen i en TV debatt du skal delta i. Husk å skrive definisjonen på standardformen for regelgivende definisjoner.
2. Forklar kort kravet om avgjørbarhet og Karlsens syn på om alle definisjoner må oppfylle dette kravet.
3. Diskuter hvorfor din definisjon oppfyller eller ikke oppfyller dette kravet.

Diskusjonsspørsmål fra forelesningen: Gi et eksempel på et teknisk begrep fra ditt fagområde og hvordan det defineres. Finnes det noen omstridte begrep innenfor ditt fagområde?

Seminar, kalender uke 4 | 26.1 og 27.1 | Øvingsoppgaver om definisjoner

1. Gi et eksempel på en *realdefinisjon*. Forklar hva som gjør denne definisjonen til en realdefinisjon i motsetning til en bruksmåtebeskrivende eller regelgivende definisjon.
2. Gi et eksempel på en *bruksmåtebeskrivende definisjon*. Forklar hva som gjør denne definisjonen til en bruksmåtebeskrivende definisjon i motsetning til en realdefinisjon eller regelgivende definisjon.
3. Gi et eksempel på en *regelgivende definisjon*. Forklar hva som gjør denne definisjonen til en realdefinisjon i motsetning til en realdefinisjon eller bruksmåtebeskrivende definisjon.
4. Fyll ut resten av den følgende tabellen.

	Realdefinisjon	Bruksmåtebeskrivende definisjon	Regelgivende definisjon
Deskriptiv definisjon	✓	✓	x
Normativ definisjon			
Definisjon av et språklig uttrykk			
Definisjon av ting eller fenomen			

5. Hvilke av de følgende påstandene er riktige og hvilke er feil?
 - a. En regelgivende definisjon er det samme som en språklig definisjon.
 - b. En regelgivende definisjon er ment å gjelde i en bestemt sammenheng.
 - c. En regelgivende definisjon sier noe om hvordan vi bør bruke et språklig uttrykk.

6. Ta utgangspunkt i kravene til regelgivende definisjoner og diskuter hva som kan være problematisk med de følgende definisjonene. I hvor stor grad er dette avhengig av hva definisjonene skal brukes til?
 - a. «Husdyr» skal bety «dyr med fire ben.»
 - b. «Demokrati» skal bety «samfunn som er demokratisk.»
 - c. «Lykkelig» skal bety «å føle seg lykkelig.»
 - d. «Voksen» skal bety «person som ikke er et barn.»

7. I Norge pågår det en debatt om hvor mange rovdyr det bør være i norsk natur. Noen ønsker å opprettholde rovdyrbestanden, men andre mener at det er for mange rovdyr. Gi en regelgivende definisjon av "rovdyr" til bruk i denne debatten og diskuter om definisjonen tilfredstiller kravene til regelgivende definisjoner.

8. Gå gjennom de ulike regelgivende definisjonene av "klimaendringer" nedenfor og vurder dem ut ifra kravene til avgjørbarhet og hensiktsmessig omfang. Tenk deg at definisjonen skal brukes i en debatt om hvorvidt verdenssamfunnet bør gjøre mer for å kutte i utslipp av CO₂ og andre klimagasser. Hvilken definisjon ville du brukt i en slik sammenheng?
 - a. I denne sammenheng skal "klimaendringer" bety "endringer i vær og temperatur."
 - b. I denne sammenheng skal "klimaendringer" bety "langsiktige endringer i vær og temperatur."
 - c. I denne sammenheng skal "klimaendringer" bety "globale og langsiktige endringer i vær og temperatur."
 - d. I denne sammenheng skal "klimaendringer" bety "globale og langsiktige endringer i vær og temperatur som er et resultat av menneskelig aktivitet."
 - e. I denne sammenheng skal "klimaendringer" bety "globale og langsiktige endringer i vær og temperatur som vil ha en betydelig negativ innvirkning på livsgrunnlaget til mennesker og andre dyr."

9. Kan du tenke deg en annen sammenheng der en annen definisjon ville vært bedre? Hva slags sammenheng er det snakk om, og hvilken definisjon ville vært best i denne sammenheng?